

28.4.2026

Dnro 1874/03.04.04.10/2024

**Asia** Määräaikaiseen kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

**Valittaja** Matti Salonen

**Päätös, josta valitetaan**

**Utsjoen kunnan elinvoima- ja tekninen lautakunta 2.9.2024 § 74**

Elinvoima- ja tekninen lautakunta on päätöksellään 6.8.2024 § 63 ottanut vs. kunnaninsinöörin/rakennustarkastajan määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.9.2024–31.7.2025 Tapio Oikaraisen.

Lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Salosen oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Lautakunnan päätökset on kumottava. Valittaja tulee ottaa virkasuhteeseen pätevimpänä hakijana.

Asiassa on tapahtunut menettelyvirhe, koska hakuilmoituksessa ei ole kuntarekryn ohjeiden mukaisesti mainittu, että ansiovertailu tapahtuu anonymisti. Myös laadittu yhteenveto on Kuntaliiton ohjeistuksen vastainen eikä täytä anonymistin vertailun vaatimuksia. Lisäksi anonymissa hakijayhteenvedossa on jätetty mainitsematta valittajan kelpoisuuteen olennaisesti vaikuttavia koulutustietoja. Ansiovertailua, jossa ansioita olisi verrattu viranhakuilmoituksessa mainittuihin vaatimuksiin, ei ole tehty.

Virkasuhteeseen otetulla ei ole hakuilmoituksessa edellytettyä rakennusalan työkokemusta hankinnoista ja kilpailuttamisesta. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole vastattu valittajan oikaisuvaatimukseen ja kerrottu, missä ja milloin hän on näitä työtehtäviä tehnyt.

Elinvoima- ja teknisen lautakunnan kokouspöytäkirjan mukaan perusteena valinnalle ovat olleet koulutus, työkokemus ja henkilökohtaiset harrastukset. Perusteluja näiden mainittujen valintaperusteiden osalta ei ole esitetty.

Valittaja on syrjäytetty yleisten nimitysperusteiden vastaisesti. Valittaja täyttää kelpoisuusvaatimukset ja on virkasuhteeseen otettua selvästi ansioituneempi. Arvioinnissa tulee huomioida vain hakuilmoituksessa asetetut vaatimukset. Harrastuksia ei saa ottaa perusteeksi, koska niitä ei ole esitetty vaatimukseksi hakuilmoituksessa. Päätöstä tehtäessä on syntynyt myös yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettu syrjintäoletta valittajan iän perusteella.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Elinvoima- ja tekninen lautakunta* on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä.

*Virkasuhteeseen otettu* on selityksessään vaatinut valituksen hylkäämistä.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen. Siinä on muun ohella todettu, että tasa-arvolain mukaista ansiovertailua ei ole tehty.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valittajan virkasuhteeseen ottamista koskevan vaatimuksen sekä valittajan vastaselityksessä esittämän tasa-arvolain mukaista ansiovertailua koskevan valitusperusteen tutkimatta.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian. Perusteluissa jäljempänä lausutuista syistä elinvoima- ja teknisen lautakunnan päätökset eivät ole olleet lainmukaisia. Kun otetaan huomioon, että kysymyksessä oleva määräaikainen virkasuhde on päättynyt 31.7.2025, lausuminen valituksesta enemmälti kuitenkin raukeaa.

## Perustelut

### Tutkimatta jättäminen

Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka tuomioistuimien voi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan päätöksessään muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä, kunnan virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus on luonteeltaan kassatorinen muutoksenhakukeino. Kassatorisuus liittyy kunnan itsehallinnon turvaamiseen. Tämä lähtökohtaisesti edellyttää, että tuomioistuimien ei puutu sisällöllisesti kunnan itsehallinnolliseen päätöksentekoon. Hallinto-oikeus voi lähtökohtaisesti vain joko kumota päätöksen tai pysyttää sen voimassa. Tämä merkitsee sitä, että päätöksen tultua kumotuksi kunnan viranomaisen saa harkita asian kumotuilta osin kokonaisuudessaan uudestaan. Valittajan virkasuhteeseen ottamista koskeva vaatimus on tästä syystä jätettävä toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta.

Valittajan vastaselityksessä esittämä tasa-arvolain mukaista ansiovertailua koskeva uusi valitusperuste on esitetty valitusajan päättymisen jälkeen. Tämän

vuoksi sanottu valitusperuste on jätettävä kuntalain 135 §:n 3 momentin säännös huomioon ottaen myöhään esitettyinä tutkimatta.

## **Pääasia**

### *Sovellettavat säännökset*

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Saman pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Oikaisuvaatimus päätöksen perustelemiseen ei sovelleta 45 §:n 2 momenttia.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

### *Asiassa saatu selvitys*

Utsjoen kunnassa on ollut haettavana kunnaninsinöörin/rakennustarkastajan määräaikainen virkasuhde ajalle 1.9.2024–31.7.2025. Hakuilmoituksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on ollut rakennusinsinöörin tutkinto talonrakennuksen opintosuunnalta. Lisäksi valittavalta on vaadittu hyvää rakennustekniikan tuotannon osaamista, kunnallisan alan tuntemusta ja esimieskokemusta, kykyä itsenäiseen työskentelyyn ja päätöksentekoon, hyviä yhteistyötaitoja ja hankintaosaamista ja kokemusta kilpailuttamisesta. Hakuilmoituksessa on ilmoitettu arvostettavan kykyä oppia ja motivaatiota työskennellä kuntatoimintaympäristössä, valmiutta kehittää uusia toimintamalleja sekä käyttää digitaalisia työkaluja, kaavoituksen tuntemusta, kestävän kehityksen ja elinkaarimallin osaamista ja kiinteistöalan koulutusta (isännöinti). Saamen kielen taito on katsottu eduksi.

Asiakirjoista ilmenee, että hakijoista on laadittu erillinen anonyymi hakijayhteenveto, johon on kunkin hakijan osalta kirjattu hakemustekstiä, työkokemusta sekä tutkintotietoja. Hakijoista on myös laadittu taulukkomuotoinen ansiovertailu, jossa hakijoiden ansioita on arvioitu suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin vaadittuihin ja arvostettaviin

taitoihin. Kuudesta hakijasta kolme kelpoiseksi katsottua hakijaa on haastateltu.

Elinvoima- ja teknisen lautakunnan esittelijän virkasuhteen täyttämistä koskevan päätösehdotuksen perusteluiden mukaan virkasuhteeseen otetulla on ollut kokonaisuutena arvioiden parhaat edellytykset viran työtehtävien hoitamiseen ottaen huomioon koulutus, työkokemus ja henkilökohtaiset harrastukset. Virkasuhteeseen otetulla on ollut työkokemusta niin rakennustoimistosta kuin työmailtakin, mutta hän on valmis oppimaan myös uutta työtehtävien hoitamiseksi ja ammattitaidon kehittämiseksi. Hän on toiminut muun muassa Inarin kunnan rakennusvalvonnassa tarkastusinsinöörinä ja näin ollen käytettävät rakennusvalvontaohjelmistot ja lupaprosessit ovat hänelle tuttuja.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen esittelytekstissä on todettu muun ohella, että hakijoiden ansioituneisuutta arvioidaan valintaa tehdessä suhteessa työtehtäviin. Virkasuhteeseen otetulla on kaikkia viran hoitamiseen vaadittavia taitoja. Virkasuhteeseen otetulla sekä valittajalla on hakemusten perusteella ansioitumisia eri tavoin vaadituissa taidoissa. Lisäksi virkasuhteeseen otetulla on ollut paljon hakuilmoituksen mukaisia arvostettuja taitoja.

Hallinto-oikeudelle annetussa lausunnossa on todettu, että virantäyttöpäätöksen valmistelussa on jäänyt asianmukainen ansiovertailu kirjaamatta, mutta muilta osin rekrytointiprosessi on edennyt haastattelujen kautta lautakunnalle tehtyyn esitykseen. Elinvoima- ja teknisen lautakunnan jäsenillä on ollut valintaa tehdessään käytössään kaikki hakemusasiakirjat, joista oli poistettu henkilöiden tunnistetiedot. Lausunnossa on todettu, ettei hakuilmoituksessa ole määritelty, kuinka mittavaa hankintoihin ja kilpailuttamiseen liittyvää osaamista on edellytetty. Virkasuhteeseen otettu on hakemuksessaan ilmoittanut tehneensä pienhankintoja. Edelleen lausunnossa on todettu, että elinvoima- ja tekninen lautakunta on perustellut virkasuhteeseen otetun valintaa kokonaisarvion perusteella. Esityksen mukaan hänellä on ollut parhaat edellytykset viran työtehtävien hoitamiseen ottaen huomioon koulutus, työkokemus ja henkilökohtaiset harrastukset. Päätös on perustunut kokonaisarvioon ja sen perusteella lautakunta on todennut virkasuhteeseen otetun ansioituneimmaksi, soveltuvimmaksi ja sopivimmaksi viransijaisuuteen.

Hakemusasiakirjoista ilmenee, että virkasuhteeseen otettu on työskennellyt pääasiassa yksityisellä sektorilla ja tehnyt pienhankintaa rakennustyömailla yksityisellä sektorilla.

#### *Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset*

Hallinto-oikeus toteaa, että anonyymien rekrytoinnin tarkoituksena on edistää hakemusten tasapuolista, osaamiseen ja pätevyyteen perustuvaa käsittelyä ja yhdenvertaisuutta. Anonyymi rekrytointi on työnantajan vapaaehtoinen menetelmä, eikä lakisääteistä velvollisuutta sen käyttämiseen tai käyttämisestä

ilmoittamiseen ole. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä valittajan esittämällä valitusperusteella, ettei anonyymista rekrytoinnista ole ilmoitettu hakuilmoituksessa.

Myöskään siitä, miten anonyymissä rekrytoinnissa anonyymi vertailu on laadittava, ei ole velvoittavasti säädetty. Näin ollen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä valittajan esittämällä valitusperusteella, että hakijayhteen veto on Kuntaliiton ohjeen vastainen.

Valittajan mukaan hakijayhteenvedossa on jätetty mainitsematta hänen kelpoisuuteensa olennaisesti vaikuttavia koulutustietoja, joista hän on valituksessaan maininnut pedagogisen opettajan pätevyyden, 1-luokan betonirakenteiden suunnittelijan pätevyyden, rakennuttamisprojektin läpikäynnin ja rakennussuunnittelun tietotekniikan koulutuksen. Hallinto-oikeus toteaa, että hakijayhteen vetoon on kirjattu kaikkien hakijoiden osalta pelkästään suoritettut tutkinnot, ei muuta koulutusta. Näin ollen ja kun otetaan lisäksi huomioon, että lautakunnalla on päätöstä tehdessään ollut käytettävissään hakijoiden hakemusasiakirjat, ei valituksenalainen päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä mainitulla hakijayhteenvedon virheellisyyttä koskevalla valitusperusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakijoista on laadittu hakijayhteen veto ja vertailutaulukko ja kelpoisiksi katsotut hakijat on haastateltu. Hallinto-oikeus katsoo, että edellä kuvattu valintamenettely haastatteluineen kokonaisuutena osoittaa, että hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Ottaen huomioon, että virkasuhteeseen otettu on ilmoittanut tehneensä pienhankintaa rakennustyömailla yksityisellä sektorilla, hallinto-oikeus ei voi käytettävissään olevan selvityksen perusteella todeta, että virkasuhteeseen otettu täyttäisi kunnan hakuilmoituksessaan vaatimaa hankintaosaamista ja kokemusta kilpailuttamisesta.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksenalainen päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä pelkästään sen vuoksi, ettei siinä ole valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta perusteltu, missä ja milloin virkasuhteeseen otettu on tehnyt hankintoihin ja kilpailuttamiseen liittyviä työtehtäviä.

Hallinto-oikeus toteaa, että perusteluvollisuuden täyttämisen kannalta olennaista on, että päätöksenteon kohteena olevalla asianosaisella on tosiasialliset edellytykset arvioida päätöksen oikeellisuutta. Perusteluilla turvataan myös hyvän ja avoimen hallinnon toteutumista. Perustelujen avulla voidaan varmistaa, että viranomaisen on käyttänyt harkintavaltaansa lain ja oikeusperiaatteiden mukaisesti. Jos useampi henkilö on hakenut virkasuhteeseen, yleensä ei voida pitää riittävänä, että perustelut koskevat vain virkasuhteeseen otettavan ansioita, vaan hakijoiden ansiot tulee selostaa huolellisesti ja objektiivisesti, ja vertailla niitä keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisten kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen perusteluista eikä hallinto-oikeudelle toimitetusta lausunnosta ilmene, mitkä ovat ne hakijoiden ansioiden vertailuun perustuvat syyt, joiden nojalla virkasuhteeseen otettu henkilö on valittu. Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa hakijoita ei ole vertailtu keskenään, eikä päätöksestä ilmene, millä kelpoisuusvaatimuksiin, yleisiin nimitysperusteisiin ja erityisesti hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin liittyvillä perusteilla virkasuhteeseen otettu on katsottu ansioituneimmaksi. Perusteluissa ei näin ollen ole esitetty hakijoiden ansiovertailuun perustuvia syitä valinnalle. Koska päätöstä ei ole perusteltu, hallinto-oikeudella ei ole edellytyksiä arvioida sen laillisuutta muutoin.

Hallintolain päätöksen perustelemista koskevat säännökset huomioon ottaen valituksenalainen päätös on lainvastainen, ja se olisi tämän vuoksi kumottava. Kun kysymyksessä oleva määräaikainen virkasuhde on kuitenkin jo päättynyt, valituksesta lausuminen enemmälti ei ole tarpeen.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

#### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinolli ja Heidi Puotiniemi.

Esittelijä Anne Appel

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

#### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu  
maksutta

Jäljennös maksutta Utsjoen kunnan elinvoima- ja tekninen lautakunta, sähköpostitse

Tapio Oikarainen, kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä tavallista tiedoksiantotapaa kirjeitse vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Viranomaisen tietoon kirjeen katsotaan kuitenkin tulleen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantotapaa (sähköisen asiointipalvelun kautta) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi päivänä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi. Käytettäessä muuta todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, vastaanottotodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tuolloin tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus, vastaanottotodistus tai tiedoksiantotodistus.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot
- jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava
- sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi korkeimmalle hallinto-oikeudelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen valituslupahakemuksineen voi toimittaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Jos valituksen valituslupahakemuksineen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisen päivän aikana. Muutoin kuin sähköisenä asiakirjana toimitettavan valituksen valituslupahakemuksineen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä viraston aukioloajan päättymiseen mennessä kello 16.15.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Postiosoite:**  
PL 180  
00131 HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Fabianinkatu 15  
00130 HELSINKI

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi  
**Faksi:** 029 56 40382  
**Puhelinnumero:** 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaisissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaisissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevilla asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevilla asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevilla asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevilla asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevilla asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevilla asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

Kunnallisvalitus